

Napsal uživatel David Odnoha
Sobota, 19 Říjen 2013 08:58



Na zářijovém jednání zastupitelstva se jednalo také o bodech, které společně navrhli zástupci stavební komise a kontrolního výboru. Nebylo však jednoduché je na program jednání dostat. Proti zařazení tohoto návrhu, který přišel až po odeslání pozvánky, se postavil starosta města M. Vaněk spolu s radní J. Kadlecovou: „Včera odpoledne jsem obdržel podklad od docenta Horáka, který tady mám před sebou. Já se domnívám, že bychom se měli řídit jednacím řádem, paragrafem 4, kde záležitosti do zastupitelstva mají být posílány navrhovateli sedm dní před jednáním, aby se dali zpracovat a připravit, ani já sám jsem dnes neměl dost prostoru se touto záležitostí zabývat. Jsou tam i záležitosti, které by měla projednat rada, takže bych doporučoval, pokud na tom Lád'a nebude trvat, stáhnout z jednání s tím, že bychom to projednali v příštím zastupitelstvu“, uvedl starosta. Radní ing. Kadlecová uvedla, že bod je dost obsáhlý, je tam si devět podbodů a ne všechny byly projednány radou, a doporučila zprávu vzít pouze na vědomí.

Proti tomu se ostře ohradil předkladatel doc. Horák: „Já jsem zásadně proti, protože jednacím řádem nám umožňuje zařazovat věci, které byly dodány po odeslání pozvánky - a dosud jsme to nikdy nevyřadili“.

Pokračoval starosta Vaněk: „Já se přiznám, že i ten podklad, který k tomu je, tak je z mého pohledu pro mě dost zmatečný, v podstatě nevím – materiál je tady podáván jako zpráva finančního výboru, mám tady zápis ze společného jednání finančního výboru a stavební komise, kde se dozvídám, že zápis psal pan ing. Janeček, nikde tu nevidím, jestli se na tom obě komise dohodly nebo nedohodly a v závěru tady čtu, že stavební komise souhlasí se zveřejněním tohoto zápisu z jednání a jeho projednání radou města, ale nevím, jestli s tím souhlasí také finanční výbor - takže je to pro mě trochu zmatečné“, uvedl.

Nakonec ale všichni přítomní zastupitelé - kromě pana starosty a paní radní - hlasovali pro zařazení návrhu do programu (jmenování se zdrželi).

O více než hodinu později se odehrála následující diskuze ohledně bodu c) návrhu, který se týkal zpracování urbanistické studie na střed města:

Napsal uživatel David Odnoha
Sobota, 19 Říjen 2013 08:58

Doc. L. Horák: Existuje tu studie, kterou vypracovala jedna studentka, to co nás trápí, že město nemá nějakou vizi jak řešit dlouhodobě centrální část města, naším společným návrhem je – a všimněte si, že jsme hlasovali ve shodě - vypsát architektonickou soutěž, a to zcela oficiálně formou komory architektů, která pak zajišťuje porotu a tak dále – to bude stát nějaké peníze, muselo by přijít rozpočtové opatření. Tyto soutěže vypisuje řada měst, je to i určité vodítko, jak alokovat peníze v dalším období. Kdyby tam byla například první cena 50 tisíc, tak by to stálo maximálně dvě stě tisíc.

Ing. J. Kadlecová: Jestli bych teda mohla, já bych šla k tomu bodu c) - vypsát architektonickou soutěž na náměstí, resp. historického jádra města. Nevím, co od toho přesně očekáváme, protože tady je největším problémem dopravní situace, která je v současné době nevyhovující, ale samozřejmě zrovna tady se nám střetávají místní komunikace tak krajské komunikace, a těch variant řešení dopravy už v podstatě pro město máme - já nevím, řeknu osm, devět. Jednak to bylo pět variant od paní inženýrky Sychrové (?) v době, kdy se zpracovával územní plán – ty jsou na městě někde k dispozici. Pak něco zpracovával pan inženýr Horák a v neposlední řadě je ta studie – jakoby bakalářská práce té dívčiny ze stavební fakulty, která byla konzultována dopravními specialisty, protože byla pod vedením nějakého docenta.

Doc. L. Horák: Celý problém je v tom, že to, co jsme tu slyšeli, známe. Je to nekonečný příběh. Máme takovouhle hromadu papírů a prakticky není nic...

Ing. J. Kadlecová: Pane doktore, já jsem Vás nechala domluvit, tak jestli byste mě nechal domluvit, já bych ještě pokračovala. Vzhledem k tomu, že se pohybujeme v zóně, do které mají co říci památkáři, tak se domnívám, že bychom měli vyndat veškeré ty varianty, kterými se někdo už zabýval, kouknout se na ně v komisi, protože nevím, jestli pan inženýr Janeček ty varianty zná, abychom si řekli ano, tato varianta by se nám líbila, samozřejmě musíme projednat s památkáři, jestli vůbec ta varianta je schůdná a můžeme si ušetřit peníze 200 až 300 tisíc na architektonickou studii a v podstatě variantu, která se nám bude líbit, která by městu vyhovovala a byla by schůdná pro památkáře, bychom za 300 tisíc mohli pořídit další stupeň projektové dokumentace, která už by k něčemu byla. Takže tady já nesouhlasím s vypsáním architektonické soutěže. Vyndat, oprášit to, erudovaní lidé aby se na to podívali a z toho vybrat variantu, která by pro město byla určitým přínosem a na té dále pracovat. Ta by pak byla zadáním pro další stupeň projektové dokumentace.

Ing. P. Janeček (předseda stavební komise): My jsme ty poslední studie na stavební komisi měli, s panem ing. Šimonem a ing. Vondrlíkovou jsme na ně koukali. Správní odbor posílal

Napsal uživatel David Odnoha
Sobota, 19 Říjen 2013 08:58

jednu nebo dvě varianty na památkáře a bylo tady pracovní zastupitelstvo...a jestli se nepletu, pak právě ing. Kadlecová tady nebyla. Tam se to řešilo. Památkáři na té hmotě toho panského hostince trvají. To je prostě jednoznačné sdělení a žádná z těch variant, které tady byly předložené, s tím nepočítá. To znamená, že my si musíme jasně říct, že když na té hmotě trvají oni, že na ní trváme taky, musíme připravit nějaké zadání, vypracovat něco konkrétního, opravdu to není žádný jeden výkres A0 nebo A1. S tím za těmi památkáři půjdeme a to něco by podle mého názoru mělo vzejít z nějaké architektonické soutěže, protože si skutečně myslím – a teď se nechci nikoho dotknout, že tady nesedí aktuálně 17 odborníků na urbanismus a architekturu. Když tedy za tyto peníze dostanete 20, 30 návrhů, tak si můžete s odbornou komisí plnou architektů, s nezávislými lidmi, že si tady nebudete nic vytýkat mezi sebou – kdo je kdo, kdo to nakreslil nebo nenakreslil – prostě ta komise rozhodne podle toho zadání, které vy jim sdělíte, které nejlepší, a potom se s tím dá někam dál jít. Pokud se to neudělá, což je také možnost, tak věřím tomu, že za nějakých patnáct let tady čtvrté zastupitelstvo bude řešit úplně to samé. Je to jako s koupalištěm. Myslím, že ta soutěž, pokud by se schválila, a přiznám, že je to moje iniciativa, tak si myslím, že by to rozetnula.

Ing. J. Kadlecová: Já bych se chtěla jen zeptat – existuje písemné stanovisko památkářů, že tam ta hmota musí být? Protože já mám informace jiné.

Ing. P. Janeček: Ve stavební komisi, kde byl i ing. Šimon a ing. Vondrlíková, jsme se usnesli na tom, že správní odbor pošle žádost o předběžnou informaci, jak vyplývá ze stavebního zákona a sdělení bylo následně doloženo – oni na té hmotě jednoznačně trvají.

Ing. M. Šimon (vedoucí správního odboru): Máme to písemně a bylo to k variantě kruhové křižovatky v návaznosti náměstí na Debřskou ulici, takže tam byly dvě varianty kruhových křižovatek, obě zasahovaly do pozemku stávajícího zatravněného náměstí a bylo řečeno, že zasahuje do jejich podmínky zachování té hmoty.

M. Štěpánek: Dotaz – bylo tam požádáno o to, aby se ta hmota posunula o ten kousek, co potřebujeme na tu křižovatku? Vždyť tam místa je dostatek a já jsem se toto ještě nedozvěděl, co by tomu bránilo, protože všechno je zbourané, jde v podstatě jen o tu hmotu a jestli ta hmota bude posunutá o pět metrů doleva anebo o dva metry dolů, k tomu se podle mě nikdo nikdy nevyjadřoval. Vždycky se vyjadřovali jen k tomu, že chtějí, aby tam zůstala zachovaná ta hmota, my jsme nikdy nic jiného nenavrhovali.

Doc. L. Horák: Faktická poznámka. Pokud se třeba ing. Kadlecová dohodne se stavební komisí,

Zajímavá diskuze o (ne)potřebě urbanistické studie na střed města - Naše Kosmonosy

Napsal uživatel David Odnoha
Sobota, 19 Říjen 2013 08:58

tak to zadání může být takové, že v podstatě ta povinnost konzultovat památkáře a vyžádat si jejich závazné stanovisko spadne na řešitele té soutěže. Jinak si myslím, že ing. Kadlecová je jediný odborník-stavař v zastupitelstvu, všichni ostatní jsme laici.

Po kratší diskuzi pan starosta města M. Vaněk doporučil odložit projednání návrhu na příští jednání ZM s tím, že to nejdříve musí projednat rada. S tímto návrhem se výrazně ztotožnili zejména zastupitelé Štěpánek a Müller. O pár minut později tak hlasovali i zastupitelé – do budoucnosti tak odeslali všechny body z tohoto návrhu.

david.odnoha@seznam.cz